

CENTRALE DI COMMITTENZA
Comune di Napoli – ASIA Napoli S.p.A.
(ai sensi dell'art. 37, comma 10, del D. Lgs n. 50/2016 e s.m.i.)

*** **

Procedura Aperta n. 020/CDC/2019 avente ad oggetto la fornitura, comprensiva del servizio di manutenzione in garanzia post vendita, di n. 10 autocarri 4 assi di massa complessiva 40 t, allestiti con compattatore a carico posteriore da 30 mc.

Verbale n. 3 del 6 febbraio 2020

In data 6 febbraio 2020 alle ore 11,30 si è riunito, in seduta riservata, presso la sede di ASIA Napoli S.p.A. (Ente Capofila della Centrale in epigrafe emarginata) composta dall'avv. Rosaria Contino, dirigente servizio Igiene del Comune di Napoli, con funzioni di presidente, dall'ing. Alessandro Pisano, responsabile U.O.C. Area Orientale di ASIA Napoli e dal dr. Gennaro Buccino impiegato della DRIS di ASIA Napoli, con funzioni di componenti, giusta disposizione n. 7 del 20 gennaio 2020. Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Rosamaria Casuccio.

PREMESSO

- 1) che il Comune di Napoli ed ASIA Napoli S.p.A., con convenzione del 6 settembre 2017, hanno costituito, ai sensi dell'art. 37, comma 10, del D. Lgs n. 50/2016 la Centrale di Committenza per la gestione associata delle attività di acquisizione di lavori, servizi e forniture relative agli interventi nel settore dell'igiene urbana della città di Napoli;
- 2) che in data 27 marzo 2019 il Comune di Napoli ed ASIA Napoli S.p.A. hanno convenuto di prorogare, in ossequio a quanto previsto dall'art. 7, comma 1, la convenzione per l'associazione in Centrale di Committenza delle attività relative al settore dell'igiene urbana della città di Napoli, sottoscritta tra le medesime Parti in data 6 settembre 2017, fino alla stipula del nuovo contratto di servizio e comunque fino al 30 giugno 2020;
- 3) che con determina a contrarre n. 30 del 16 settembre 2019 il Dirigente Responsabile del Servizio Igiene della Città di Napoli, registrata all'indice generale del 24 settembre 2019 al n. 1655, ha disposto l'indizione della procedura aperta n. 020/CDC/2019 avente ad oggetto la fornitura, comprensiva del servizio di manutenzione in garanzia post vendita, di n. 10 autocarri 4 assi di massa complessiva 40 t, allestiti con compattatore a carico posteriore da 30 mc;
- 4) che in esecuzione della predetta determina a contrarre, la Centrale di Committenza - composta dal Comune di Napoli (Ente Aderente) ed ASIA Napoli S.p.A. (Ente Capofila) - con bando pubblicato sulla GUUE del 17 ottobre 2019 serie GU/S201 ha indetto la procedura n. 020/CDC/2019 in oggetto emarginata;



1

- 5) che il bando è stato, altresì, pubblicato per estratto sulla G.U.R.I. V Serie Speciale n. 123 del 18 ottobre 2019, e sui seguenti quotidiani: Italia Oggi, Il Mattino, Il Messaggero, Gazzetta Aste e Appalti, Metropolis;
- 6) che pertanto entro il termine di scadenza, fissato per il giorno 9 dicembre 2019 ore 12,00, hanno presentato offerta i seguenti concorrenti:
 - 1) Ecofar S.r.l.;
 - 2) Fratelli Mazzocchia S.p.a.;
 - 3) Cos.Eco Industrie Group S.r.l.;
 - 4) OMB Technology S.r.l.;
- 7) che il bando di gara al punto IV.2.7) prevede che le offerte sarebbero state aperte in data 11 dicembre 2019 ore 10,00 presso la sede dell'Ente Capofila ASIA Napoli S.p.A. sito in Napoli alla via Ponte dei Francesi n. 37/D;
- 8) che in data 13 gennaio 2020 si è tenuta la seduta pubblica nel corso della quale il Seggio di gara ha esaminato la documentazione amministrativa dei concorrenti, all'esito della quale ha disposto l'ammissione di tutti i partecipanti alla successiva fase di gara;
- 9) che in data odierna si è tenuta la seduta pubblica nel corso della quale la commissione giudicatrice ha proceduto allo sblocco dell'offerta tecnica di tutti i concorrenti e alla conseguente validazione della documentazione presentata.

*** **

Conclusa la seduta pubblica, la commissione giudicatrice composta dall'avv. Rosaria Contino, dall'ing. Alessandro Pisano e dal dr. Gennaro Buccino si riunisce, in seduta riservata, per procedere alla valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti.

In apertura dei lavori, il presidente della commissione giudicatrice ricorda a tutti i componenti che l'appalto viene aggiudicato secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 3 lett. b) del D. Lgs n. 50/2016, al concorrente che avrà conseguito il punteggio massimo, su base 100, valutabile sulla base dei seguenti criteri e relativi punteggi:

- Offerta tecnica max 80 punti;
- Offerta economica max 20 punti.

Gli 80 punti, da attribuire all'elemento "A – Offerta tecnica", sono ripartiti negli 8 parametri riportati al paragrafo 12 del Disciplinare Tecnico, ove sono indicati anche i relativi pesi e modalità di attribuzione dei punteggi. Degli 8 parametri indicati nella tabella riportata nel paragrafo 12 del Disciplinare Tecnico, 7 e, segnatamente, A "Portata utile legale", B "Rallentatore" F "Rapporto di compattazione con multimateriale", D "Disegno del vano di carico" G "Rapidità



2

di travaso dei satelliti” M “Quota di stramazzo” saranno valutati dalla commissione giudicatrice, applicando le formule indicate nel paragrafo 12 del Disciplinare Tecnico, sulla base:

- dei valori dichiarati nella documentazione tecnica presentata dai concorrenti (parametri A e B);
- della conferma dei parametri rilevati dalla documentazione di gara a seguito delle prove eseguite sul prototipo di automezzo presentato dagli stessi concorrenti (parametri F, D, G ed M).

Per quanto attiene al parametro O, concernente l'estensione della garanzia, la commissione giudicatrice prende atto di quanto dichiarato dal concorrente.

Per quanto attiene al parametro qualitativo C “Autodiagnosi dell'attrezzatura e sistema di telemetria”, ciascun commissario attribuisce, discrezionalmente, un coefficiente, compreso tra 0 (zero) e 1 (uno), secondo la seguente scala di valori (con possibilità di attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi):

Giudizio	Esempio di valori	Criterio di giudizio della proposta
Eccellente	1,0	è ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Ottimo	0,8	aspetti positivi elevati o buona rispondenza alle aspettative
Buono	0,6	aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali
Discreto	0,4	aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio
Modesto	0,2	appena percepibile o appena sufficiente
Assente/irrelevante	0,0	nessuna proposta o miglioramento irrilevante

Una volta che il singolo commissario ha attribuito il coefficiente a ciascun concorrente, viene calcolata la media dei coefficienti attribuiti; quindi si procederà a riparametrizzare a uno i coefficienti ottenuti dalla media: i coefficienti definitivi saranno ottenuti assegnando il valore 1 al coefficiente più elevato e, di conseguenza, proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti, mediante interpolazione lineare, secondo la formula:

$V_i(a) = P_i / P_{max}$ dove:

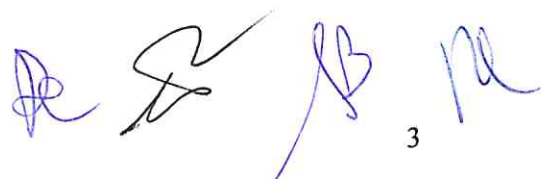
$V_i(a)$ è il coefficiente della prestazione dell'elemento dell'offerta (a) relativo a ciascun elemento (i), variabile da zero a uno;

P_i è la somma dei punteggi attribuiti dai commissari all'elemento dell'offerta in esame;

P_{max} è la somma più alta dei punteggi attribuiti dai commissari all'elemento tra tutte le offerte.

Ad ogni concorrente, per il parametro qualitativo C “Autodiagnosi dell'attrezzatura e sistema di telemetria”, sarà attribuito il punteggio derivante dal prodotto del coefficiente determinato in base alla media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario per il peso attribuito al medesimo parametro.

Fatta questa premessa, la commissione giudicatrice procede alla lettura della documentazione componente l'offerta tecnica del concorrente n. 1 Ecofar S.r.l., prendendo atto, per quanto riguarda i parametri quantitativi A “Portata utile legale”, B “Rallentatore” F “Rapporto di compattazione con multimateriale”, D “Disegno del vano di carico” G “Rapidità di travaso dei satelliti” ed M “Quota di stramazzo” dei valori dichiarati dal concorrente, per quanto attiene al parametro O “Estensione garanzia” del fatto che il concorrente ha offerto 2 semestri di estensione della garanzia. A



questo punto la commissione giudicatrice, applicando le formule riportate al paragrafo 12 del Disciplinare Tecnico, procede al calcolo dei punteggi definitivi di ciascun parametro quantitativo (ad eccezione del parametro C), così come riportati nella tabella sottostante:

Tabella punteggi parametri quantitativi Ecofar S.r.l

	Parametri quantitativi	Punteggio
A	Portata utile legale	4,25
B	Rallentatore	5,00
F	Rapporto di compattazione con multimateriale	5,00
D	Disegno del vano di carico	10,80
G	Rapidità di travaso dei satelliti	8,40
M	Quota di stramazzo	4,36
O	Estensione della garanzia	7,50
Totale		45,31

Per quanto attiene al parametro qualitativo C *“Autodiagnosi dell'attrezzatura e sistema di telemetria”*, ciascun commissario dopo aver esaminato la documentazione tecnica del concorrente, attribuisce, discrezionalmente, un coefficiente, compreso tra 0 (zero) e 1 (uno). Di seguito si riporta la tabella dei coefficienti assegnati da ciascun commissario per il parametro qualitativo C *“Autodiagnosi dell'attrezzatura e sistema di telemetria”* nonché la relativa media:

Parametro qualitativo	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Coefficiente Commissario 3	Media
C Autodiagnosi dell'attrezzatura e sistema di telemetria	0.7	0.8	0.6	0.7

Ne consegue, per il parametro qualitativo C *“Autodiagnosi dell'attrezzatura e sistema di telemetria”* il seguente coefficiente: 1,00.

La commissione giudicatrice procede alla lettura della documentazione componente l'offerta tecnica del concorrente n. 2 Fratelli Mazzocchia S.p.A., prendendo atto, per quanto riguarda i parametri quantitativi A *“Portata utile legale”*, B *“Rallentatore”*, F *“Rapporto di compattazione con multimateriale”*, D *“Disegno del vano di carico”*, G *“Rapidità di travaso dei satelliti”* ed M *“Quota di stramazzo”* dei valori dichiarati dal concorrente, per quanto attiene al parametro O *“Estensione garanzia”* del fatto che il concorrente ha offerto un semestre di estensione della garanzia. A questo punto la commissione giudicatrice, applicando le formule riportate al paragrafo 12 del Disciplinare Tecnico, procede al calcolo dei punteggi definitivi di ciascun parametro quantitativo (ad eccezione del parametro C), così come riportati nella tabella sottostante:

Tabella punteggi parametri quantitativi Fratelli Mazzocchia S.p.A.

	Parametri quantitativi	Punteggio
A	Portata utile legale	2,50
B	Rallentatore	0
F	Rapporto di compattazione con multimateriale	10,00
D	Disegno del vano di carico	14,70
G	Rapidità di travaso dei satelliti	5,40
M	Quota di stramazzo	5,00
O	Estensione della garanzia	3,00
Totale		40,60

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

Per quanto attiene al parametro qualitativo C *“Autodiagnosi dell'attrezzatura e sistema di telemetria”*, ciascun commissario dopo aver esaminato la documentazione tecnica del concorrente, attribuisce, discrezionalmente, un coefficiente, compreso tra 0 (zero) e 1 (uno). Di seguito si riporta la tabella dei coefficienti assegnati da ciascun commissario per il parametro qualitativo C *“Autodiagnosi dell'attrezzatura e sistema di telemetria”* nonché la relativa media:

Parametro qualitativo	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Coefficiente Commissario 3	Media
C Autodiagnosi dell'attrezzatura e sistema di telemetria	0.3	0.4	0.2	0.3

Ne consegue, per il parametro qualitativo C *“Autodiagnosi dell'attrezzatura e sistema di telemetria”* il seguente coefficiente 0.43

La commissione giudicatrice procede alla lettura della documentazione componente l'offerta tecnica del concorrente n. 3 Cos.Eco Industrie Group S.r.l. prendendo atto, per quanto riguarda i parametri quantitativi A *“Portata utile legale”*, B *“Rallentatore”* F *“Rapporto di compattazione con multimateriale”*, D *“Disegno del vano di carico”* G *“Rapidità di travaso dei satelliti”* ed M *“Quota di stramazzo”* dei valori dichiarati dal concorrente, per quanto attiene al parametro O *“Estensione garanzia”* del fatto che il concorrente ha offerto quattro semestri di estensione della garanzia. A questo punto la commissione giudicatrice, applicando le formule riportate al paragrafo 12 del Disciplinare Tecnico, procede al calcolo dei punteggi definitivi di ciascun parametro quantitativo (ad eccezione del parametro C), così come riportati nella tabella sottostante:

Tabella punteggi parametri quantitativi Cos.Eco Industrie Group S.r.l.

	Parametri quantitativi	Punteggio
A	Portata utile legale	2,38
B	Rallentatore	0
F	Rapporto di compattazione con multimateriale	2,50
D	Disegno del vano di carico	12,30
G	Rapidità di travaso dei satelliti	7,80
M	Quota di stramazzo	1,82
O	Estensione della garanzia	15,00
Totale		41,80

Per quanto attiene al parametro qualitativo C *“Autodiagnosi dell'attrezzatura e sistema di telemetria”*, ciascun commissario dopo aver esaminato la documentazione tecnica del concorrente, attribuisce, discrezionalmente, un coefficiente, compreso tra 0 (zero) e 1 (uno). Di seguito si riporta la tabella dei coefficienti assegnati da ciascun commissario per il parametro qualitativo C *“Autodiagnosi dell'attrezzatura e sistema di telemetria”* nonché la relativa media:

Parametro qualitativo	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Coefficiente Commissario 3	Media
C Autodiagnosi dell'attrezzatura e sistema di telemetria	0.5	0.6	0.4	0.5

Ne consegue, per il parametro qualitativo C *“Autodiagnosi dell’attrezzatura e sistema di telemetria”* il seguente coefficiente: 0.71

La commissione giudicatrice procede alla lettura della documentazione componente l’offerta tecnica del concorrente n. 4 OMB Technology S.r.l, prendendo atto, per quanto riguarda i parametri quantitativi A *“Portata utile legale”*, B *“Rallentatore”* F *“Rapporto di compattazione con multimateriale”*, D *“Disegno del vano di carico”* G *“Rapidità di travaso dei satelliti”* M *“Quota di stramazzo”* dei valori dichiarati dal concorrente, per quanto attiene al parametro O *“Estensione garanzia”* del fatto che il concorrente ha offerto 2 semestri di estensione della garanzia. A questo punto la commissione giudicatrice, applicando le formule riportate al paragrafo 12 del Disciplinare Tecnico, procede al calcolo dei punteggi definitivi di ciascun parametro quantitativo (ad eccezione del parametro C), così come riportati nella tabella sottostante:

Tabella punteggi parametri quantitativi OMB Technology S.r.l.

	Parametri quantitativi	Punteggio
A	Portata utile legale	5,00
B	Rallentatore	0
F	Rapporto di compattazione con multimateriale	5,00
D	Disegno del vano di carico	8,55
G	Rapidità di travaso dei satelliti	15,00
M	Quota di stramazzo	0,71
O	Estensione della garanzia	7,50
Totale		41,76

Per quanto attiene al parametro qualitativo C *“Autodiagnosi dell’attrezzatura e sistema di telemetria”*, ciascun commissario dopo aver esaminato la documentazione tecnica del concorrente, attribuisce, discrezionalmente, un coefficiente, compreso tra 0 (zero) e 1 (uno). Di seguito si riporta la tabella dei coefficienti assegnati da ciascun commissario per il parametro qualitativo C *“Autodiagnosi dell’attrezzatura e sistema di telemetria”* nonché la relativa media:

Parametro qualitativo	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Coefficiente Commissario 3	Media
C Autodiagnosi dell’attrezzatura e sistema di telemetria	0.2	0.2	0.2	0.2

Ne consegue, per il parametro qualitativo C *“Autodiagnosi dell’attrezzatura e sistema di telemetria”* il seguente coefficiente: 0.29

A questo punto la commissione giudicatrice, applicando la formula prevista al paragrafo 12.3 del Disciplinare Tecnico, procede a riparametrizzare i coefficienti conseguiti da ciascun concorrente nel parametro qualitativo C *“Autodiagnosi dell’attrezzatura e sistema di telemetria”* come da tabella di seguito riportata:

Concorrente	Punteggio del parametro C
Ecofar S.r.l	10,0
Fratelli Mazzocchia S.p.a.;	4,29
Cos.Eco Industrie Group S.r.l.;	7,14
OMB Technology S.r.l.;	2,86

Sommando i punteggi conseguiti da ciascun concorrente nei parametri quantitativi, con quelli conseguenti nel parametro qualitativo, si ottiene il seguente punteggio finale:

Concorrente	Punteggi quantitativi	parametri	Punteggio qualitativo	parametro	Punteggio finale	offerta
Ecofar S.r.l	45,31		10,00		55,31	
Fratelli Mazzocchia S.p.a.;	40,60		4,29		44,89	
Cos.Eco Industrie Group S.r.l.;	41,80		7,14		48,94	
OMB Technology S.r.l.;	41,76		2,86		44,62	

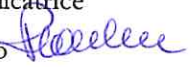
I concorrenti tutti, avendo superato la soglia di 40 punti vengono ammessi alla successiva fase di gara.

I lavori terminano alle ore 14,30.

Del che è verbale.

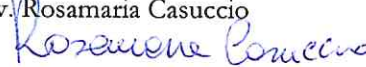
La commissione giudicatrice

Avv. Rosaria Contino



segretario verbalizzante

Avv. Rosamaria Casuccio



Ing. Alessandro Pisano



Dr. Gennaro Buccino



Parametro	Ribasso	peso	Punteggio
ECOFAR	0,11	20	19,85
MAZZOCCHIA	0,11		19,85
COS. ECO	0,58		19,95
OMB	0,85		20,00

Punteggio attribuito 1

20	99,89	19,851837
	99,15	

Punteggio attribuito 2

20	99,89	19,851837
	99,15	

Punteggio attribuito 3

20	99,42	19,945685
	99,15	

Punteggio attribuito 4

20	99,15	20
	99,15	

